



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 PŽ-4699/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Ivana Mlinarić, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom AGROFIN d.o.o. Umag, Zambratija, Romanija 60A, OIB 74735820157, kojeg zastupa punomoćnik Saša Poldan, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Poldan, Gatara, Vižintin, Komorski i Primorac u Rijeci, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-483/2021-34 od 6. kolovoza 2021., 8. listopada 2021.

#### riješio je

I. Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-483/2021-34 od 6. kolovoza 2021.

II. Odbija se zahtjev vjerovnika Edilcostruzioni Chersa d.o.o., Novigrad, Bužinija 31B, za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 3.125,00 kn, kao neosnovan.

#### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Pazinu je rješenjem poslovni broj St-483/2021-34 od 6. kolovoza 2021. nastavio ovaj postupak (točka I. izreke) i odbacio dužnikov prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe od 24. listopada 2019. (točka II. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja dužnik je izjavio žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. U odgovoru na žalbu vjerovnik Edilcostruzioni Chersa d.o.o., Novigrad, Bužinija 31B, OIB 97492783938 je u cijelosti osporio žalbene navode. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, uz naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 3.125,00 kn.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 66. stavka 15. Zakona o financijskom poslovanju i

predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15 i 78/15; dalje: ZFPPN), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

5. U postupku koji je prethodio pobijanom rješenju, kao niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, pa tako niti bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju se poziva i žalitelj.

6. Odredbom članka 66. stavka 15. ZFPPN-a propisano je da se u postupku pred sudom na odgovarajući način primjenjuju pravila izvanparničnog postupka. Paragraf 21. pravnih pravila Zakona o vanparničnom postupku („Službene novine Kraljevine Jugoslavije“ broj 175/34), koji se u Republici Hrvatskoj primjenjuje sukladno odredbama članaka 1. i 2. Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. („Narodne novine“ broj 73/91), upućuje na supsidijarnu primjenu odredaba Zakona o parničnom postupku.

7. Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi da je 24. listopada 2019. dužnik podnio prvostupanjskom sudu prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe sukladno odredbi članka 66. stavka 1. ZFPPN-a. Nadalje proizlazi da je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj Stpn-2/19-18 od 5. veljače 2020. određen prekid ovog postupka do pravomoćnog okončanja upravnih sporova koji se vode pred Upravnim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Usl-1498/19, Usl-1201/19 i Usl-1238/19, na temelju odredbe članka 213. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 66. stavka 15. ZFPPN-a.

8. Odredbom članka 215. stavka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 66. stavka 15. ZFPPN-a propisano je da ako je sud prekinuo postupak iz razloga navedenih u članku 213. tog Zakona, kao u konkretnom slučaju, postupak će se nastaviti kad se pravomoćno završi postupak pred sudom ili drugim nadležnim tijelom ili kad sud ustanovi da više ne postoje razlozi da se čeka na njegov završetak.

9. Uvidom u očitovanje Upravnog suda u Rijeci poslovni broj: Url-134/2021-2 od 15. lipnja 2021. (dalje: očitovanje od 15. lipnja 2021.) i uz njega dostavljene isprave, u bitnome je utvrđeno da je upravni spor koji je vođen pred Upravnim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Usl-1498/19 pravomoćno okončan. Naime, presudom Upravnog suda u Rijeci poslovni broj Usl-1498/2019-12 od 31. kolovoza 2020. (dalje: presuda od 31. kolovoza 2020.) je, u točki I. izreke, poništeno rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/19-02/7, Ur. broj: 513-04-19-2 od 30. rujna 2019. (kojim je odbijena žalba protiv rješenja Financijske agencije Klasa: UP-I/110/07/15-01/7962, Ur. broj: 07-02-19-7962-261 od 6. kolovoza 2019. (dalje: rješenje od 30. rujna 2019.)), te da je poništeno i rješenje Financijske agencije Klasa: UP-I/110/07/15-01/7962, Ur. broj: 07-02-19-7962-261 od 6. kolovoza 2019. (kojim je utvrđeno prihvaćanje dužnikovog Plana operativnog i financijskog restrukturiranja jer su za njega glasovali vjerovnici

propisanom većinom glasova (dalje: rješenje od 6. kolovoza 2019.)). Osim toga, u točki II. izreke presude od 31. kolovoza 2020. obustavljen je postupak predstečajne nagodbe. Protiv presude od 31. kolovoza 2020. dužnik je kao zainteresirana osoba izjavio žalbu koja je odbijena presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Usž-4446/20-2 od 26. svibnja 2021. te je potvrđena presuda od 31. kolovoza 2020. Dakle, u konkretnom slučaju je pravomoćno okončan upravni spor koji je vođen pod poslovnim brojem Usl-1498/19 na način da su pravomoćno poništena rješenja od 30. rujna 2019. i 6. kolovoza 2019. te je pravomoćno obustavljen postupak predstečajne nagodbe. Osim toga, iz očitovanja od 15. lipnja 2021. i uz njega dostavljene isprave, proizlazi kako je pravomoćno okončan i upravni spor koji je vođen pred Upravnim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Usl-1238/19. Konačno, iz očitovanja od 15. lipnja 2021. i uz njega dostavljene isprave, proizlazi kako upravni spor koji je vođen pred Upravnim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Usl-1201/19 još nije pravomoćno okončan.

10. S obzirom na to da je pravomoćno okončan upravni spor koji je vođen pod poslovnim brojem Usl-1498/19 na način da su pravomoćno poništena rješenja od 30. rujna 2019. i 6. kolovoza 2019. te je pravomoćno obustavljen postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom, te da je pravomoćno okončan i upravni spor koji je vođen pod poslovnim brojem Usl-1238/19, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio kako su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke iz članka 215. stavka 3. ZPP-a za nastavak ovog postupka. Naime, osim što su pravomoćno okončani upravni sporovi vođeni pod poslovnim brojem Usl-1498/19 i Usl-1238/19, u upravnom sporu vođenom pod poslovnim brojem Usl-1498/19 je pravomoćno obustavljen postupak predstečajne nagodbe i poništena su rješenja od 30. rujna 2019. i 6. kolovoza 2019. Zbog toga je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da više ne postoje razlozi da se čeka na pravomoćan završetak upravnog spora koji se vodi pod poslovnim brojem Usl-1201/19. Uzevši u obzir navedeno prvostupanjski sud je, suprotno žalbenim navodima, pravilnom primjenom odredbe članka 215. stavka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 66. stavka 15. ZFPPN-a, nastavio ovaj postupak.

11. Osim toga, suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno odbacio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe. Prema odredbi članka 66. stavka 1. ZFPPN-a dužnik je dužan u roku od 15 dana od izvršnosti rješenja kojim se utvrđuje da su za Plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu (članak 63. ZFPPN-a) i da je postupak proveden u skladu s odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (članak 60. stavak 11. ZFPPN-a), podnijeti trgovačkom sudu, nadležnom prema sjedištu dužnika, prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe. Konačni prijedlog predstečajne nagodbe u svim bitnim sastojcima mora odgovarati sadržaju Plana financijskog i operativnog restrukturiranja, prihvaćenog pred nagodbenim vijećem i nacrtu predstečajne nagodbe iz članka 46.a ZFPPN-a (članak 66. stavak 3. ZFPPN-a) koji po svome sadržaju mora biti usklađen s Planom financijskog i operativnog restrukturiranja koji obuhvaća sve utvrđene tražbine. Sud će rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak za sklapanje dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. ZFPPN-a te ako utvrdi, da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da njezin sadržaj u bitnim

sastojcima odgovarajući prihvaćenom Planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika (članak 66. stavak 9. ZFPPN-a), a ako ne postoje uvjeti za donošenje rješenja o sklapanju predstečajne nagodbe, sud će taj prijedlog odbaciti.

12. Iz citiranih odredaba u bitnome proizlazi kako je zakonito proveden postupak pred FINA-om u kojem je doneseno rješenje kojim se utvrđuje da su za Plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu (članak 63. ZFPPN-a) i da je postupak proveden u skladu s odredbama ZFPPN-a (članak 60. stavak 11. ZFPPN-a), pretpostavka za podnošenje prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe pred trgovačkim sudom. U konkretnom slučaju je postupak predstečajne nagodbe koji je vođen nad dužnikom pred FINA-om pravomoćno obustavljen te je pravomoćno poništeno rješenje od 30. rujna 2019. (kojim je odbijena žalba protiv rješenja od 6. kolovoza 2019.) i rješenje od 6. kolovoza 2019. (kojim je utvrđeno prihvaćanje dužnikovog Plana operativnog i financijskog restrukturiranja jer su za njega glasovali vjerovnici propisanom većinom glasova). Zbog toga je, suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud pravilno utvrdio kako u konkretnom slučaju nije ispunjena pretpostavka za podnošenje prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe pred trgovačkim sudom iz citiranih odredaba članka 66. ZFPPN-a.

13. Uzevši u obzir navedeno, žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Zbog toga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 66. stavka 15. ZFPPN-a, žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno pobijano rješenje te je odlučeno kao u točki I. izreke ovog rješenja.

14. Vjerovnik Edilcostruzioni Chersa d.o.o. nema pravo na naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 3.125,00 kn jer, s obzirom na njegov sadržaj, taj podnesak u konkretnom slučaju nije bio potreban radi vođenja ovog žalbenog postupka u smislu odredbe članka 155. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 66. stavka 15. ZFPPN-a. Zbog toga je, na temelju odredbe članka 166. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 66. stavka 15. ZFPPN-a odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 8. listopada 2021.

Sudac  
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **eb300-903b3**

Kontrolni broj: **048c2-d53b9-03ee9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.